

社会環境と情報部門(環境系) ユニット(准教授)

【部局名:環境情報研究院】				
ユニット ※設置する場合は記入	評価分野	評価項目	准教授 ウエイト	評価基準
社会環境と 情報部門 (環境系)	教 育	授業科目の担当状況【学部】(全学教育科目含む)	0.5	【5:特に優れている】 専門科目を45コマ以上担当し、さらに全学教育科目を8コマ以上あるいは副専攻科目を8コマ以上担当した。
				【4:水準を上回っている】 すべての科目で45コマ以上担当した。
				【3:水準に達している】 すべての科目で31コマ～44コマ担当した。
				【2:改善の余地がある】 すべての科目で30コマ以下を担当した。
				【1:問題があり改善を要する】 学部の講義科目を担当していない。
				【5:特に優れている】 すべての科目で72コマ以上担当した。
		授業科目の担当状況【大学院】	0.5	【4:水準を上回っている】 すべての科目で45コマ～71コマ担当した。
				【3:水準に達している】 すべての科目で21コマ～44コマ担当した。
				【2:改善の余地がある】 すべての科目で20コマ以下担当した。
				【1:問題があり改善を要する】 大学院の科目を担当していない。
		卒業研究指導状況(着任3年を経た教員を対象)	0.4	【5:特に優れている】 前年度7名以上指導した。
				【4:水準を上回っている】 前年度4名～6名指導した。
				【3:水準に達している】 前年度2名～3名指導した。
				【2:改善の余地がある】 前年度1名指導した。
				【1:問題があり改善を要する】 前年度の指導なし。
		博士課程前期研究指導状況(着任3年を経た教員を対象)	0.4	【5:特に優れている】 過去3年平均で、責任指導教員として、年あたり、博士課程前期の学生を7名以上指導し、修士論文の成果として査読付き学術論文が2件以上掲載され、研究成果を講演会等で4件以上を発表した。
				【4:水準を上回っている】 過去3年平均で、責任指導教員として、年あたり、博士課程前期の学生を4名～6名指導し、査読付き学術論文が1件以上掲載、または研究成果を講演会等で2件以上発表した。
				【3:水準に達している】 過去3年平均で、責任指導教員として、年あたり、博士課程前期の学生を2名～3名指導し、研究成果を講演会等で1件以上発表した。
				【2:改善の余地がある】 過去3年平均で、責任指導教員として、年あたり、博士課程前期の学生を1名指導した。
				【1:問題があり改善を要する】 過去3年間に、責任指導教員として、博士課程前期の学生を指導しなかった。
		博士課程後期研究指導状況(着任3年を経た教員を対象)	0.2	【5:特に優れている】 過去3年平均で、責任指導教員として、年あたり、博士課程前期の学生を2名以上指導し、博士論文の成果として査読付き学術論文が2件以上掲載され、研究成果を講演会等で6件以上を発表した。
				【4:水準を上回っている】 過去3年平均で、責任指導教員として、年あたり、博士課程後期の学生を1名指導し、査読付き学術論文が1件以上掲載、研究成果を講演会等で2件以上発表した。
				【3:水準に達している】 過去3年平均で、責任指導教員として、年あたり、博士課程後期の学生を1名指導し、研究成果を講演会等で1件以上発表した。
				【2:改善の余地がある】 過去3年平均で、責任指導教員として、年あたり、博士課程後期の学生を1名指導した。
				【1:問題があり改善を要する】 過去3年間に、責任指導教員として、博士課程後期の学生を指導しなかった。
		留学生の受入状況	0.1	【5:特に優れている】 過去3年間に留学生、研究生を5名以上受け入れた。
				【4:水準を上回っている】 過去3年間に留学生、研究生を3名～4名受け入れた。
				【3:水準に達している】 過去3年間に留学生、研究生を2名受け入れた。
				【2:改善の余地がある】 過去3年間に留学生、研究生を1名受け入れた。
				【1:問題があり改善を要する】 過去3年間に留学生、研究生を受け入れなかった。

社会環境と情報部門（環境系） ユニット（准教授）

【部局名：環境情報研究院】

ユニット ※設置する場合は記入	評価分野	評価項目	准教授 ウエイト	評価基準
社会環境と 情報部門 （環境系）	教 育	教育方法の改善に関する取組状況	0.1	【5：特に優れている】
				取組みや活動、成果の状況が非常に優れている。
				【4：水準を上回っている】
				取組みや活動、成果の状況が優れている。
				【3：水準に達している】
				取組みや活動、成果の状況が良好である。
				【2：改善の余地がある】
		その他の教育活動	0.1	取組みや活動状況に問題があり、成果が得られていない。
				【1：問題があり改善を要する】
				取組みが見られない。
				【5：特に優れている】
				その他の教育活動で顕著な業績を上げている。
				【4：水準を上回っている】
				その他の教育活動で良好な業績を上げている。
				【3：水準に達している】
				その他の教育活動で平均的な業績を上げている。
				【2：改善の余地がある】
				その他の教育活動で若干の業績を上げている。
				【1：問題があり改善を要する】
				その他の教育活動の実績はない。

社会環境と情報部門(環境系) ユニット(准教授)

【部局名:環境情報研究院】

ユニット ※設置する場合は記入	評価分野	評価項目	准教授 ウエイト	評価基準
社会環境と 情報部門 (環境系)	研 究	学術雑誌等の論文公表の状況	0.5	【5:特に優れている】 過去5年間に学術論文10報以上発表した。
				【4:水準を上回っている】 過去5年間に学術論文5～9報発表した。
				【3:水準に達している】 過去5年間に学術論文2～4報発表した。
				【2:改善の余地がある】 過去5年間に学術論文1報発表した。
				【1:問題があり改善を要する】 学術論文を発表しなかった。
				【5:特に優れている】 過去5年間に学術専門書を単著・共著で1冊以上、あるいは、単著・共著・分担・翻訳の学術専門書等を4冊以上執筆・編集した。
				【4:水準を上回っている】 過去5年間に単著・共著・分担・翻訳の学術専門書等を3冊執筆・編集した。
		学術専門書等の執筆、編集の状況	0.2	【3:水準に達している】 過去5年間に単著・共著・分担・翻訳の学術専門書等を2冊執筆・編集した。
				【2:改善の余地がある】 過去5年間に単著・共著・分担・翻訳の学術専門書等を1冊執筆・編集した。
				【1:問題があり改善を要する】 過去5年間に学術専門書の執筆・編集はしなかった。
				【5:特に優れている】 過去5年間に解説、総説等を2編以上公表した。
				【4:水準を上回っている】 過去5年間に解説、総説等を1編公表した。
				【3:水準に達している】 過去5年間に解説、総説等を公表しなかった。
				【2:改善の余地がある】 過去5年間に解説、総説等を公表しなかった。
		解説、総説等の公表状況	0.3	【1:問題があり改善を要する】 過去5年間に解説、総説等を公表しなかった。
				【5:特に優れている】 過去5年間に単著・共著・分担・翻訳の学術専門書等を4冊以上執筆・編集した。
				【4:水準を上回っている】 過去5年間に単著・共著・分担・翻訳の学術専門書等を3冊執筆・編集した。
				【3:水準に達している】 過去5年間に単著・共著・分担・翻訳の学術専門書等を2冊執筆・編集した。
				【2:改善の余地がある】 過去5年間に単著・共著・分担・翻訳の学術専門書等を1冊執筆・編集した。
				【1:問題があり改善を要する】 過去5年間に学術専門書の執筆・編集はしなかった。
				【5:特に優れている】 過去5年間に学術論文10報以上発表した。
		建築、芸術、演奏、体育系分野等の活動状況	0.0	【4:水準を上回っている】 過去5年間に学術論文5～9報発表した。
				【3:水準に達している】 過去5年間に学術論文2～4報発表した。
				【2:改善の余地がある】 過去5年間に学術論文1報発表した。
				【1:問題があり改善を要する】 学術論文を発表しなかった。
				【5:特に優れている】 過去5年間に学術専門書を単著・共著で1冊以上、あるいは、単著・共著・分担・翻訳の学術専門書等を4冊以上執筆・編集した。
				【4:水準を上回っている】 過去5年間に単著・共著・分担・翻訳の学術専門書等を3冊執筆・編集した。
				【3:水準に達している】 過去5年間に単著・共著・分担・翻訳の学術専門書等を2冊執筆・編集した。
		特許出願状況	0.0	【2:改善の余地がある】 過去5年間に単著・共著・分担・翻訳の学術専門書等を1冊執筆・編集した。
				【1:問題があり改善を要する】 過去5年間に学術専門書の執筆・編集はしなかった。
				【5:特に優れている】 過去5年間に学術論文10報以上発表した。
				【4:水準を上回っている】 過去5年間に学術論文5～9報発表した。
				【3:水準に達している】 過去5年間に学術論文2～4報発表した。
				【2:改善の余地がある】 過去5年間に学術論文1報発表した。
				【1:問題があり改善を要する】 学術論文を発表しなかった。
		学術賞等の受賞の状況	0.0	【5:特に優れている】 該当する場合はその他の研究活動で評価する。
				【4:水準を上回っている】 過去5年間に学術論文5～9報発表した。
				【3:水準に達している】 過去5年間に学術論文2～4報発表した。
				【2:改善の余地がある】 過去5年間に学術論文1報発表した。
				【1:問題があり改善を要する】 学術論文を発表しなかった。
				【5:特に優れている】 過去5年間で10件以上学会発表、講演等を行った。
				【4:水準を上回っている】 過去5年間で5件～9件学会発表、講演等を行った。
		学会発表、講演等の状況	0.3	【3:水準に達している】 過去5年間で2件～4件学会発表、講演等を行った。
				【2:改善の余地がある】 過去5年間で1件学会発表、講演等を行った。
				【1:問題があり改善を要する】 過去5年間に学会発表、講演等は行っていない。

社会環境と情報部門（環境系） ユニット（准教授）

【部局名：環境情報研究院】				
ユニット ※設置する場合は記入	評価分野	評価項目	准教授 ウエイト	評価基準
社会環境と 情報部門 （環境系）	研 究	学術調査、研究報告等の活動状況	0.1	【5：特に優れている】
				過去3年間で学術調査、研究報告等を複数行った。
				【4：水準を上回っている】
				過去3年間で学術調査、研究報告等を1件行った。
				【3：水準に達している】
				過去3年間で学術調査、研究報告等の実績はない。
		科学研究費の申請、獲得状況	0.3	【2：改善の余地がある】
				過去3年間で学術調査、研究報告等の実績はない。
				【1：問題があり改善を要する】
				過去3年間で学術調査、研究報告等の実績はない。
				【5：特に優れている】
				過去3年間で500万円以上獲得した。
				【4：水準を上回っている】
				過去3年間に3件以下の申請を行い、500万円未満獲得した。
				【3：水準に達している】
				過去3年間に3件以下の申請を行い、100万円未満獲得した。
				【2：改善の余地がある】
				過去3年間に2件以下の申請を行い、20万円未満獲得した。
				【1：問題があり改善を要する】
				過去3年間に科学研究費の申請は行っていない。
		共同研究、受託研究、その他外部資金の 獲得状況	0.3	【5：特に優れている】
				過去3年間に、共同研究費、受託研究費等の外部資金を3件以上ま たは1千万以上を獲得した。
				【4：水準を上回っている】
				過去3年間に、共同研究費、受託研究費等の外部資金を2件以上ま たは300万円以上獲得した。
				【3：水準に達している】
				過去3年間に、共同研究費、受託研究費等の外部資金を2件以上ま たは100万円以上獲得した。
		その他の研究活動	0.1	【2：改善の余地がある】
				過去3年間に、共同研究費、受託研究費等の外部資金を1件以上獲 得した。
				【1：問題があり改善を要する】
				過去3年間に、共同研究、受託研究費等の外部資金の獲得はない。
				【5：特に優れている】
				学術賞等の受賞、その他の研究活動で顕著な業績を上げている。
				【4：水準を上回っている】
				学術賞等の受賞、その他の研究活動で良好な業績を上げている。
				【3：水準に達している】
				学術賞等の受賞、その他の研究活動で平均的な業績を上げている。
				【2：改善の余地がある】
				学術賞等の受賞、その他の研究活動で若干の業績を上げている。
				【1：問題があり改善を要する】
				学術賞等の受賞、その他の研究活動の実績はない。

社会環境と情報部門(環境系) ユニット(准教授)

【部局名:環境情報研究院】

ユニット ※設置する場合は記入	評価分野	評価項目	准教授 ウエイト	評価基準
社会環境と 情報部門 (環境系)	社会貢献	国、地方公共団体での活動状況	0.2	【5:特に優れている】 過去3年間で6件以上の活動実績があった。
				【4:水準を上回っている】 過去3年間で4件～5件の活動実績があった。
				【3:水準に達している】 過去3年間で2件～3件の活動実績があった。
				【2:改善の余地がある】 過去3年間で1件の活動実績があった。
				【1:問題があり改善を要する】 過去3年間に活動実績はなかった。
				【5:特に優れている】 過去3年間で6件以上の活動実績があった。
		学会等の学術団体での活動状況	0.4	【4:水準を上回っている】 過去3年間で4件～5件の活動実績があった。
				【3:水準に達している】 過去3年間で2件～3件の活動実績があった。
				【2:改善の余地がある】 過去3年間で1件の活動実績があった。
				【1:問題があり改善を要する】 過去3年間に活動実績はなかった。
				【5:特に優れている】 実績のある場合はその他の社会貢献活動で評価する。
				【4:水準を上回っている】 過去3年間に活動実績はなかった。
		公開講座、生涯学習教育に関する活動状況	0.0	【3:水準に達している】 過去3年間に活動実績はなかった。
				【2:改善の余地がある】 過去3年間に活動実績はなかった。
				【1:問題があり改善を要する】 過去3年間に活動実績はなかった。
				【5:特に優れている】 過去3年間で7件以上活動実績があった。
				【4:水準を上回っている】 過去3年間で4件～6件活動実績があった。
				【3:水準に達している】 過去3年間で2件～3件活動実績があった。
		産学連携活動(技術移転、技術相談等)の 状況	0.2	【2:改善の余地がある】 過去3年間で1件活動実績があった。
				【1:問題があり改善を要する】 過去3年間に活動実績はなかった。
				【5:特に優れている】 実績のある場合はその他の社会貢献活動で評価する。
				【4:水準を上回っている】 過去3年間に活動実績はなかった。
				【3:水準に達している】 過去3年間に活動実績はなかった。
				【2:改善の余地がある】 過去3年間に活動実績はなかった。
		国際共同研究に関する活動状況	0.0	【1:問題があり改善を要する】 過去3年間に活動実績はなかった。
				【5:特に優れている】 過去3年間で6件以上活動実績があった。
				【4:水準を上回っている】 過去3年間で4件～5件活動実績があった。
				【3:水準に達している】 過去3年間で2件～3件活動実績があった。
				【2:改善の余地がある】 過去3年間で1件活動実績があった。
				【1:問題があり改善を要する】 過去3年間に活動実績はなかった。
		海外活動支援の状況	0.1	【5:特に優れている】 過去3年間で4件以上の活動実績があった。
				【4:水準を上回っている】 過去3年間で3件の活動実績があった。
				【3:水準に達している】 過去3年間で2件の活動実績があった。
				【2:改善の余地がある】 過去3年間で1件の活動実績があった。
				【1:問題があり改善を要する】 過去3年間に活動実績はなかった。。
				【5:特に優れている】 過去3年間で4件以上の活動実績があった。
		地域連携活動の状況	0.1	【4:水準を上回っている】 過去3年間で3件の活動実績があった。
				【3:水準に達している】 過去3年間で2件の活動実績があった。
				【2:改善の余地がある】 過去3年間で1件の活動実績があった。
				【1:問題があり改善を要する】 過去3年間に活動実績はなかった。。
				【5:特に優れている】 過去3年間で4件以上の活動実績があった。
				【4:水準を上回っている】 過去3年間で3件の活動実績があった。

社会環境と情報部門(環境系) ユニット(准教授)

【部局名:環境情報研究院】

ユニット ※設置する場合は記入	評価分野	評価項目	准教授 ウエイト	評価基準
社会環境と 情報部門 (環境系)	社会貢献	その他の社会貢献活動	0.2	【5:特に優れている】 公開講座、生涯学習教育、国際共同研究、その他の社会貢献活動で 顕著な業績を上げている。
				【4:水準を上回っている】 公開講座、生涯学習教育、国際共同研究、その他の社会貢献活動で 良好な業績を上げている。
				【3:水準に達している】 公開講座、生涯学習教育、国際共同研究、その他の社会貢献活動で 平均的な業績を上げている。
				【2:改善の余地がある】 公開講座、生涯学習教育、国際共同研究、その他の社会貢献活動で 若干の業績を上げている。
				【1:問題があり改善を要する】 公開講座、生涯学習教育、国際共同研究、その他の社会貢献活動の 実績はない。

【部局名:環境情報研究院】				
ユニット ※設置する場合は記入	評価分野	評価項目	准教授 ウエイト	評価基準
社会環境と 情報部門 (環境系)	管理運営	学内の管理運営組織での活動状況	0.5	【5:特に優れている】 過去3年間で3件以上の全学委員会等または7件以上の部局内委員会等を担当した。
				【4:水準を上回っている】 過去3年間で2件以上の全学委員会等または4件～6件の部局内委員会等を担当した。
				【3:水準に達している】 過去3年間で1件以上の全学委員会等または2件～3件の部局内委員会等を担当した。
				【2:改善の余地がある】 過去3年間で1件の委員会等を担当した。
				【1:問題があり改善を要する】 過去5年間に委員会等の担当はなかった。
				【5:特に優れている】 入試業務を6件以上担当した。
				【4:水準を上回っている】 入試業務を4件～5件担当した。
		入試業務に係わる活動状況	0.2	【3:水準に達している】 入試業務を2件～3件担当した。
				【2:改善の余地がある】 入試業務を1件担当した。
				【1:問題があり改善を要する】 入試業務を担当しなかった。
		入学・進学志願者増加に係わる活動状況	0.0	【5:特に優れている】 実績のある場合はその他の管理運営業務で評価する。
				【4:水準を上回っている】
				【3:水準に達している】
				【2:改善の余地がある】
				【1:問題があり改善を要する】
		就職支援、課外活動支援に係わる活動状況	0.0	【5:特に優れている】 実績のある場合はその他の管理運営業務で評価する。
				【4:水準を上回っている】
				【3:水準に達している】
				【2:改善の余地がある】
				【1:問題があり改善を要する】
		その他の管理運営業務	0.2	【5:特に優れている】 入学・進学志願者増加、就職支援、課外活動支援、その他の管理運営活動で顕著な業績を上げている。
				【4:水準を上回っている】 入学・進学志願者増加、就職支援、課外活動支援、その他の管理運営活動で良好な業績を上げている。
				【3:水準に達している】 入学・進学志願者増加、就職支援、課外活動支援、その他の管理運営活動で平均的な業績を上げている。
				【2:改善の余地がある】 入学・進学志願者増加、就職支援、課外活動支援、その他の管理運営活動で若干の業績を上げている。
				【1:問題があり改善を要する】 入学・進学志願者増加、就職支援、課外活動支援、その他の管理運営活動の実績はない。