

【部局名： 情報戦略推進機構(助教) 】				
ユニット ※設置する場合は記入	評価分野	評価項目	ウエイト	評価基準
	教 育	授業科目の担当状況【学部】(全学教育科目含む)	0.7	【5:特に優れている】
				授業科目を3科目(全学教育科目2科目含む)以上担当している。または、授業科目2科目以上において優れた教育業績を挙げている。
				【4:水準を上回っている】
				授業科目を2科目(全学教育科目含む)以上担当している。または、全学教育科目1科目以上において、優れた教育業績を挙げている。
				【3:水準に達している】
				全学教育科目を1科目以上担当している。
				【2:改善の余地がある】
				特段の理由なく、授業科目を担当しない。
				【1:問題があり改善を要する】
				授業科目を担当する意思が見られない。
		授業科目の担当状況【大学院】	0	【5:特に優れている】
				【4:水準を上回っている】
				【3:水準に達している】
				【2:改善の余地がある】
				【1:問題があり改善を要する】
		卒業研究指導状況	0	【5:特に優れている】
				【4:水準を上回っている】
				【3:水準に達している】
				【2:改善の余地がある】
				【1:問題があり改善を要する】

情報戦略推進機構(助教)

【部局名： 情報戦略推進機構(助教) 】

ユニット ※設置する場合は記入	評価分野	評価項目	ウエイト	評価基準
	教 育	博士課程前期研究指導状況	0	【5:特に優れている】
				【4:水準を上回っている】
				【3:水準に達している】
				【2:改善の余地がある】
				【1:問題があり改善を要する】
		博士課程後期研究指導状況	0	【5:特に優れている】
				【4:水準を上回っている】
				【3:水準に達している】
				【2:改善の余地がある】
				【1:問題があり改善を要する】
		留学生の受入状況	0	【5:特に優れている】
				【4:水準を上回っている】
				【3:水準に達している】
				【2:改善の余地がある】
				【1:問題があり改善を要する】

ユニット ※設置する場合は記入	評価分野	評価項目	ウエイト	評価基準
	教 育	教育方法の改善に関する取組状況	0.3	【5:特に優れている】 授業を通じて学生からのフィードバックを定期的に収集しながら、授業方法の改善の機会を捉え、学習効果を高める取り組みを常に行うとともに、授業アンケートの結果を次年度の授業設計やシラバス記載内容の見直しに活用している。また、授業支援環境の有効活用を探り、教育実践結果を評価・分析し、他の教員の授業改善に資する知見を公開する。 【4:水準を上回っている】 授業を通じて学生からのフィードバックを定期的に収集しながら、授業方法の改善の機会を捉えるとともに、授業アンケートの結果を次年度の授業設計やシラバス記載内容の見直しに活用している。 【3:水準に達している】 授業アンケートの結果を次年度の授業設計やシラバス記載内容の見直しに活用している。 【2:改善の余地がある】 特段の理由なく、授業設計やシラバスの記載内容の見直しを行わない。 【1:問題があり改善を要する】 授業方法の改善活動を行う意思が見られない。
		その他の教育活動	0	【5:特に優れている】 【4:水準を上回っている】 【3:水準に達している】 【2:改善の余地がある】 【1:問題があり改善を要する】

【部局名： 情報戦略推進機構(助教) 】				
ユニット ※設置する場合は記入	評価分野	評価項目	ウエイト	評価基準
	研 究	学術雑誌等の論文公表の状況	0.3	【5:特に優れている】
				学術論文誌に2編以上の論文を公表する。
				【4:水準を上回っている】
				学術論文誌に1編の論文を公表する。
				【3:水準に達している】
				学術論文誌に1編以上の論文を投稿する。
				【2:改善の余地がある】
				特段の理由なく、学術論文誌に論文を投稿していない。
				【1:問題があり改善を要する】
				学術論文誌に論文を投稿する意思が見られない。
		学術専門書等の執筆、編集の状況	0	【5:特に優れている】
				【4:水準を上回っている】
				【3:水準に達している】
				【2:改善の余地がある】
				【1:問題があり改善を要する】
		解説、総説等の公表状況	0	【5:特に優れている】
				【4:水準を上回っている】
				【3:水準に達している】
				【2:改善の余地がある】
				【1:問題があり改善を要する】

情報戦略推進機構(助教)

【部局名： 情報戦略推進機構(助教) 】

ユニット ※設置する場合は記入	評価分野	評価項目	ウエイト	評価基準
	研 究	建築、芸術、演奏、体育系分野等の活動状況	0	【5:特に優れている】
				【4:水準を上回っている】
				【3:水準に達している】
				【2:改善の余地がある】
				【1:問題があり改善を要する】
		特許出願状況	0	【5:特に優れている】
				【4:水準を上回っている】
				【3:水準に達している】
				【2:改善の余地がある】
				【1:問題があり改善を要する】
		学術賞等の受賞の状況	0	【5:特に優れている】
				【4:水準を上回っている】
				【3:水準に達している】
				【2:改善の余地がある】
				【1:問題があり改善を要する】

【部局名： 情報戦略推進機構(助教) 】				
ユニット ※設置する場合は記入	評価分野	評価項目	ウエイト	評価基準
	研 究	学会発表、講演等の状況	0.3	【5:特に優れている】
				学会発表や講演を年に3回以上行う、あるいは、学会発表において表彰される。
				【4:水準を上回っている】
				学会発表か講演を年に2回以上行う。
				【3:水準に達している】
				学会発表か講演を年に1回行う。
				【2:改善の余地がある】
				特段の理由なく、学会発表も講演も行わない。
				【1:問題があり改善を要する】
				学会発表や講演を行う意思が全く見られない。
		学術調査、研究報告等の活動状況	0	【5:特に優れている】
				【4:水準を上回っている】
				【3:水準に達している】
				【2:改善の余地がある】
				【1:問題があり改善を要する】
		科学研究費の申請、獲得状況	0.2	【5:特に優れている】
				複数の種目の科学研究費を獲得している。
				【4:水準を上回っている】
				科学研究費を獲得している。
				【3:水準に達している】
				科学研究費に申請している。
				【2:改善の余地がある】
				特段の理由なく、科学研究費に申請しない。
				【1:問題があり改善を要する】
				科学研究費に申請する意思が全くみられない。

ユニット ※設置する場合は記入	評価分野	評価項目	ウエイト	評価基準
	研 究	共同研究、受託研究、その他外部資金の獲得状況	0	【5:特に優れている】
				【4:水準を上回っている】
				【3:水準に達している】
				【2:改善の余地がある】
				【1:問題があり改善を要する】
		その他の研究活動	0.2	【5:特に優れている】
				③学内の研究者や研究グループに研究協力を行ない、著しい成果を上げている。
				【4:水準を上回っている】
				③学内の複数の研究者や研究グループに研究協力を行なっている。
				【3:水準に達している】
				③学内の研究者や研究グループに研究協力を行なっている。
				【2:改善の余地がある】
				③特段の理由なく、学内の研究者や研究グループからの協力要請に対して協力しない。
				【1:問題があり改善を要する】
				③学内の研究者や研究グループからの協力要請に対して協力する意 思が見られない。

【部局名： 情報戦略推進機構(助教) 】				
ユニット ※設置する場合は記入	評価分野	評価項目	ウエイト	評価基準
	社会貢献	国、地方公共団体での活動状況	0	【5:特に優れている】
				【4:水準を上回っている】
				【3:水準に達している】
				【2:改善の余地がある】
				【1:問題があり改善を要する】
		学会等の学術団体での活動状況	0.6	【5:特に優れている】
				学会から学会活動に対して表彰される。
				【4:水準を上回っている】 学会の活動において、事務局や委員長などを担当している。
				【3:水準に達している】 学会の諸活動(論文査読、委員会、部会など)に参加している。
				【2:改善の余地がある】 特段の理由なく、学会の諸活動に参加していない。
				【1:問題があり改善を要する】
				学会に参加せず、参加する意思も見られない。
		公開講座、生涯学習教育に関する活動状況	0	【5:特に優れている】
				【4:水準を上回っている】
				【3:水準に達している】
				【2:改善の余地がある】
				【1:問題があり改善を要する】

【部局名： 情報戦略推進機構(助教) 】				
ユニット ※設置する場合は記入	評価分野	評価項目	ウエイト	評価基準
	社会貢献	産学連携活動(技術移転、技術相談等)の状況	0	【5:特に優れている】
				【4:水準を上回っている】
				【3:水準に達している】
				【2:改善の余地がある】
				【1:問題があり改善を要する】
		国際共同研究に関する活動状況	0	【5:特に優れている】
				【4:水準を上回っている】
				【3:水準に達している】
				【2:改善の余地がある】
				【1:問題があり改善を要する】
		海外活動支援の状況	0	【5:特に優れている】
				【4:水準を上回っている】
				【3:水準に達している】
				【2:改善の余地がある】
				【1:問題があり改善を要する】

ユニット ※設置する場合は記入	評価分野	評価項目	ウエイト	評価基準
	社会貢献	地域連携活動の状況	0	【5:特に優れている】
				【4:水準を上回っている】
				【3:水準に達している】
				【2:改善の余地がある】
				【1:問題があり改善を要する】
		その他の社会貢献活動	0.4	【5:特に優れている】
				社会や学外者に役立つ活動を企画し、主体的に運営した。
				【4:水準を上回っている】 社会や学外者に役立つ活動に対して積極的な貢献をした。
				【3:水準に達している】 社会や学外者に役立つ活動に従事した。
				【2:改善の余地がある】 社会や学外者に役立つ活動への協力が乏しい。
				【1:問題があり改善を要する】 社会や学外者に役立つ活動に協力する意思が見られない。

情報戦略推進機構(助教)

【部局名： 情報戦略推進機構(助教) 】				
ユニット ※設置する場合は記入	評価分野	評価項目	ウエイト	評価基準
	管理運営	学内の管理運営組織での活動状況	0.2	【5:特に優れている】
				学内委員会での活動、学内規則等の整備、全学的な情報セキュリティ教育への協力に加え、情報企画課等の他組織が運用する情報システムに対する管理運用へ協力している。
				【4:水準を上回っている】
				学内委員会での活動に加え、学内規則やガイドラインの整備、全学的な情報セキュリティ教育に協力している。
				【3:水準に達している】
				学内委員会(CIO会議、情報戦略会議、施設部会、情報セキュリティ委員会)の委員としての活動を行なっている。
				【2:改善の余地がある】
				特段の理由なく、学内委員会の委員として積極的に活動しない。
				【1:問題があり改善を要する】
				学内委員会の活動を行なっていない。
		入試業務に係わる活動状況	0	【5:特に優れている】
				【4:水準を上回っている】
				【3:水準に達している】
				【2:改善の余地がある】
				【1:問題があり改善を要する】
		入学・進学志願者増加に係わる活動状況	0	【5:特に優れている】
				【4:水準を上回っている】
				【3:水準に達している】
				【2:改善の余地がある】
				【1:問題があり改善を要する】

【部局名： 情報戦略推進機構(助教) 】				
ユニット ※設置する場合は記入	評価分野	評価項目	ウエイト	評価基準
	管理運営	就職支援、課外活動支援に係わる活動状況	0	【5:特に優れている】
				【4:水準を上回っている】
				【3:水準に達している】
				【2:改善の余地がある】
				【1:問題があり改善を要する】
		その他の管理運営業務	0.8	【5:特に優れている】
				③情報基盤センターが提供する各種システムの維持改善を企画実施、インシデント対応、利用申請受付に加えて、情報基盤センターが運用しているISMS維持向上に資する活動を行い、YNU-ISIRTからの技術調査依頼に迅速に対応しており、さらに、全学的情報システムの調達案件の調達仕様書の作成、システム設計、構築、運用を主導する、あるいは、本学の他大学との連携強化に結びつく活動に貢献している
				【4:水準を上回っている】
				③情報基盤センターが提供する各種システムの維持改善を企画実施、インシデント対応、利用申請受付に加えて、情報基盤センターが運用しているISMS維持向上に資する活動を行い、YNU-ISIRTからの技術調査依頼に迅速に対応している。
				【3:水準に達している】
				③情報基盤センターが提供するシステム(キャンパス情報ネットワーク、教育用情報基盤システム、その他)の安定運用に関わる活動、提供サービスに関するインシデント対応、提供サービスに関する利用申請受付などの活動を行なっている。
				【2:改善の余地がある】
				③情報基盤センターが提供するシステム(キャンパス情報ネットワーク、教育用情報基盤システム、その他)の安定運用に関わる活動、提供サービスに関するインシデント対応などの活動が十分に行われていない。
				【1:問題があり改善を要する】
				③情報基盤センターが提供するシステム(キャンパス情報ネットワーク、教育用情報基盤システム、その他)の安定運用に関わる活動と提供サービスに関するインシデント対応を行なっていない。

※評価項目は全学業績評価委員会の承認を得れば追加できます。追加を希望する場合は朱書きで評価項目を記載し、全学業績評価委員会に提出ください。